

伪造合同、安排假面试、设立临时办公点“上班”……

花高价“买”来的工作竟是一场精心编排的骗局

“80万，正式劳动合同，入职带编制”“24万直签”“20万事业单位，定金5万”……当前，正值秋招高峰，此类“明码标价”的工作信息在社交平台、聊天群组中悄然出现，成为“收割”求职者的就业陷阱。

记者采访发现，这些信息套路满满：有的是“空手套白狼”，骗子收取定金后便以“领导审批中”“公示期延迟”等借口无限期拖延，直至失联跑路；有的是“以次充好”的文字游戏，将劳务派遣、临时聘用包装成“直签”“带编”，等求职者入职后才发现岗位性质、薪酬福利与承诺天差地别。

近日，一位家长花费48万元托中间人给子女办理事业编工作的新闻冲上热搜。事件

中，因事情未能办成，中间人仅退回20万元，家长诉至法院。法院审理认为，委托行为损害公平竞争和公共管理秩序，违背公序良俗，相关民事法律行为无效，中间人须退还28万元。同时，家长明知该委托事项不具有正当性，仍支付款项试图办理相关事宜，自身亦存在过错，因此对其要求支付资金占用利息的诉讼请求，不予支持。

此类纠纷近年来并不少见。2024年，公安部曾督办过一起针对大学生就业的特大系列诈骗案，涉案金额达8000多万元，被骗学生超400名。该案中，犯罪团伙通过自己成立的人力资源服务有限公司发布招聘信息，谎称可办理

央国企正式工作，通过虚假入职培训、伪造合同等手段，诈骗高校毕业生，借机向受害人索要高额“安置费”。

值得警惕的是，骗局运作模式已从“熟人介绍、单线联系”升级为“公司化运营、网络化推广”——从伪造公章、安排假面试、设立临时办公点假上班，到编印话术手册培训客服，形成了一条分工明确的黑色产业链。记者查询发现，2022年1月—2024年8月，全国检察机关共起诉各类求职诈骗犯罪4708人。

在北京警方近日公布的一起特大招聘诈骗案中，犯罪团伙打着知名企业旗号，从线上引流到线下“入职”，形成了一条环环相扣的诈骗链

条。他们把求职者骗至精心包装的中介公司，随后以“打点疏通关系”为由，收取数万元至10余万元不等的费用。为长期稳住求职者，他们还会安排求职者前往租赁的临时场所上岗，但仅安排表格梳理等简单工作，让求职者误以为已成功入职。目前，该诈骗团伙的11名核心成员已被逮捕。

在吉林省人社厅5月通报的侵害劳动者就业权益典型案例中，吉林市某人力资源有限公司虚构国企岗位、发布虚假招聘信息、违规收取高额中介费用，侵害求职者财产权益，该公司谎称可为求职者安置某国企文职内勤岗位，违规收取求职者服务费20万元。协议到期后，该公司未履行岗位安

置承诺，仅退款7万元。经吉林市人社部门依法组织调解，双方自愿达成还款协议。该公司逾期未履行协议，求职者已采取司法诉讼途径解决。

人社部门提示，党政机关、事业单位及国企岗位全部实行公开招聘、统一招考，付费安置、托关系入职、花钱定岗等渠道不合法、不可信。广大求职者切勿轻信中介机构虚假宣传承诺，应聘时应主动核实中介资质、岗位真实性及招聘渠道，审慎签订各类服务协议，坚决杜绝“花钱买工作”的错误求职心态，全程留存合同协议、转账记录、沟通记录等证据，确保权益受到侵害时依法维权。

（据《工人日报》）

影院“包月午睡”，
公共空间利用的另一种解法

近日，陕西西安一家可以午睡的影院火了。消费者开通39.9元“包月午睡”服务后，即可在影院VIP厅享受最多2.5个小时的午睡时间。影院放置的海报显示，午睡服务时间为工作日12:00—14:30，影院免费提供消毒毛毯、免费饮品及醒脑薄荷糖，如需耳塞或眼罩则要另外付费。此外，影院也提示顾客需遵守文明公约，保持安静，注意卫生。

39.9元买来的不只是一张午睡沙发，更是一份关于空间柔性再利用的积极探索。这家影院的高明之处，在于它通过对空间时间价值的精细核算，将影院作为“观影场域”的

价值转换为“休憩容器”的价值。

日均成本不足2元，还附赠毛毯与饮品，这种定价策略近乎公益，为城市公共服务供给模式提供了另一种可能。它类似于东京推出的“午睡胶囊”共享计划以及伦敦将闲置教堂午间开放为“静思空间”，诸如此类，其实都是通过微利甚至保本的商业逻辑，撬动既有的闲置资源来满足刚需。

观察这场午睡“实验”，还能捕捉到一个耐人寻味的文化信号，即社会对休息权认知的悄然升级。

过去很长一段时间，不少上班族的午休往往是

靠在工位上小憩。如今，部分劳动者愿意为一段舒适的午休时光而支付费用，个体需求得到了进一步满足。而影院为午休者提供耳塞、眼罩与薄荷糖以及将打鼾者礼貌分流的做法，也传递出一种信号——高质量的休息不是奢侈，而是维持社会高效运转的成本之一。

当然，类似的探索，未来究竟能走多远，我们还需拭目以待。如何在适度盈利与惠民服务间保持平衡，如何使影院在午睡散场后迅速复原为艺术光影殿堂，如何让零散的个体行为沉淀为稳定的社群公约，这些或许是更为复杂的问题。（王志高）

大学新生还未踏入校园，一些家长群已经率先“开学”了。据媒体报道，近年来，出现了不少建立高校家长群的情况，一类是由学校出面组建，方便家校沟通；另一类是家长自发组织，便于信息共享与交流。一些新生困惑：从小学到高中形影相随的家长群，怎么上大学了还有？

面对“是否应该建立高校家长群”的讨论，不妨跳出非此即彼的思维，从不同角度重新审视。

从高校育人实践来看，许多新生是第一次离开家乡独自求学，生活能力与社会经验尚显不足，需要适应新的成长环境。学校有必要让家长知悉相关制度安排，也需要畅通的沟通渠道。家长群可以存在，但其功能应定位于信息同步与重大事项告知，而非日常行为的远程监控。

现实中，一些高校家长群俨然成了中学家长群的翻版——发布学生出勤情况、课堂表现，甚至还有考试成绩单。这种将管理触角过度延伸的做法，无益于大学生生活能力与责任意识的培养，与设立大学生家长群的初衷背道而驰。

实际上，“联系家长”并不是万能的。学校应依据问题性质精准区分沟通对象。涉及学生人身安全、重大身心健康风险或严重违纪等家长知情配合的情形，当然有必要与家长沟通；而关乎学业适应、人际交往、职业规划等成长发展类问题，则应着眼于直接教育引导学生

本人，激发其自主应对能力。

令人欣慰的是，针对大学生的心理健康教育等专业领域，各大高校正积极探索更具建设性的沟通方式。电子科技大学“话心”平台支持匿名留言与心理提问，为学生营造互助成长的线上社区；中国社会科学院大学设立接听咨询服务台，及时响应并匿名化处理学生诉求。这些探索都说明：倾听学生本人的想法，比期待家长解决问题更重要。

从家长的角度来看，他们多年习惯依靠“群消息”来了解自己孩子的动态，孩子离家后一时难以适应“信息真空”，由此产生焦虑完全可以理解。但家长与其“绕路”借助群消息间接了解孩子，不如回归亲子之间的直接沟通。

进一步说，大学生的“成人化”并非在踏入校门那一刻自动完成。从小学家长群里的“代送课本”，到初中家长群里的“每日作业播报”，这种事无巨细的看护看似尽责，实则剥夺了学生自主担责的成长空间。正是这种“圈养式”的成长路径，才催生了让家长与高校双双放心不下的“超龄孩子”。

青少年独立性的培养，需要家长循序渐进地放手，需要学生唤醒自我意识、拥有独立解决问题的能力，也需要不同阶段的学校建立起更精细化的沟通机制。家长退一步，学生进一步，学校厘清职责边界，大学生方能逐渐积攒起独自面对风雨的底气。

（据“中青评论”微信公众号）

家长群一路到大学，
该放手时就放手

头 亏

“你为什么不戴头盔？”“我刚洗完发。”近日，民警在北京街头执勤，部分没有戴头盔的电动车骑行者给出了五花八门的理由。头发固然需要保护，但安全更是头等大事。

（据《北京晚报》）

戴了头盔，就亏待了发型！

